

Processus de sélection - AAPG 2026 Phase 1

APosTeriori

Coordinateur du projet

Nom : MORVANT

Prénom : Emilie

Courriel : emilie.morvant@univ-st-etienne.fr

AVIS FINAL DU COMITÉ

Ce rapport final doit permettre au coordinateur / à la coordinatrice scientifique de comprendre la décision collégiale du comité concernant son projet. Merci de veiller à ce que ces commentaires soient soigneusement rédigés, argumentés, relatifs aux seuls critères d'évaluation et aux seuls éléments présents dans la proposition et son annexe (i.e. les CV), sans recommandation, celle-ci ne pouvant être gage de réussite en cas de re-dépôt du projet.

Tel qu'indiqué dans l'engagement de confidentialité signé en ligne, l'utilisation de l'IA n'est pas autorisée pour la rédaction des évaluations:

"Article 1.3 Je prendrai toutes les mesures nécessaires pour préserver le caractère confidentiel des informations et documents et prévenir toute fuite de données. A ce titre je m'engage à ne pas déposer tout ou partie(s) de ces données dans des outils d'IA (notamment ChatGPT) ou des outils utilisant l'IA (comme DeepL) pour conduire l'évaluation et/ou rédiger mon rapport d'évaluation."

QUALITE ET AMBITION SCIENTIFIQUE - critère discriminant: nécessité d'obtenir une notation A de la part du comité à ce critère pour passer en étape 2 -

- Clarté des objectifs et des hypothèses de recherche
- Ambition scientifique du projet et positionnement par rapport à l'état de l'art [plus-value du projet en termes d'apport scientifique - objet, problématique, approche méthodologique - et en termes de production de connaissances]
- Adéquation et pertinence des méthodes mises en œuvre [incluant la couverture mono- trans-inter- disciplinaire]
- Adéquation du projet à l'axe scientifique choisi

NOTE

B

COMMENTAIRE

L'objectif de APosTeriori est d'étendre les approches PAC-Bayes auto-certifiantes, qui permettent de mesurer la capacité de généralisation à des nouvelles données de systèmes d'IA, à un cadre où ça n'existe pas encore : les multi-armed bandits. Cela permettrait d'avoir des bornes de regret optimisables, et des applications en fairness, robustesse ou transfert.

Ce projet est une resoumission d'un projet de même nom qui a été à l'étape 2 l'année dernière. Le projet s'intéressait l'année dernière à traiter deux problèmes : bandit manchot et prédiction conforme. Le consortium a choisi de supprimer le problème de prédiction conforme. Ceci réduit le scope du projet d'un point de vue applicatif.

C'est un projet qui se présente dans la continuité d'un précédent projet obtenu en 2018 : APRIORI.

Le projet convainc sur son domaine cœur, notamment car il est porté par un consortium de très bonne qualité. Ceci dit, le projet est moins convaincant dans son positionnement et dans sa motivation. En effet, le projet indique que l'obtention de bornes PAC-Bayes n'a jamais été réalisée dans ce contexte, mais sans se poser la question d'autres approches pouvant amener aux mêmes applications (fairness, robustesse ou transfert), ou même sans spécifier quels types de résultats pourraient effectivement impacter ces considérations applicatives.

Cela se retrouve dans les citations du projet, principalement des références de membres du consortium, avec une seule autre publication récente (2023), les autres datant au plus récent de 2015.

C'est donc un projet théorique focalisant sur une unique direction de recherche sans préciser quelles pourraient être les alternatives si des verrous théoriques étaient rencontrés.

Les liens exacts qui permettront de lier les WP1 et 2 au WP3 sont peu détaillés, bien que fondamentaux pour l'application des résultats obtenus.

ORGANISATION ET REALISATION DU PROJET

- Compétence, expertise et implication du coordinateur / de la coordinatrice scientifique
- Qualité du consortium et complémentarité des contributions

COMMENTAIRE

Le consortium est très convaincant, parfaitement adapté au sujet, avec des participations de l'INRIA Rennes, de l'INRIA Lille, du LabHC et une collaboration internationale avec des partenaires du MILA. On peut regretter que le projet semble peu s'ouvrir sur les collaborations, avec des thématiques de recherche redondantes et peu diversifiées.

AVIS GENERAL incluant les points forts et les points faibles du projet

Appréciation finale :

- A « Projet invité en étape 2 »
- B « Projet non retenu pour passage en étape 2 »

NOTE
B

COMMENTAIRE

Au final, APosteriori est un projet solide et porté par un excellent consortium. Dans son état actuel, il peine à convaincre par son positionnement étroit, et par le manque de détails sur la façon dont le projet espère impacter les questions centrales de transfert, de robustesse et de fairness.